**ANNEXE 7**

**Bilan technique et social du compte-rendu d’exécution - GIEE**

**GIEE concerné :**

**Projet mené :**

**Calendrier du projet (mois et année de début, mois en année de fin) :**

**NOM et QUALITÉ de la personne complétant le bilan :**

**Pourquoi vous demander un bilan technique et social du projet ?**

Conformément aux engagements, rappelés dans le cahier des charges, l’arrêté de reconnaissance et la convention signée, le GIEE s’engage à fournir un certain nombre d’éléments de bilan et de résultats autour de son projet… Au-delà de la question réglementaire, pourquoi une telle demande ?

- Pour répondre aux exigences du dispositif, à savoir encourager un maximum d’agriculteurs à s’engager vers des pratiques agro-écologiques, ce qui sous-tend un partage des techniques et résultats.

- Pour capitaliser : pour entraîner plus d’exploitants agricoles, il faut partager et discuter les actions menées, donc il faut « faire voir » des résultats au-delà du collectif. Ce bilan peut être publié sur RD-Agri.

- Pour interroger le projet mené et le collectif : Le bilan peut et doit aider à la prise de recul sur les actions menées, les pratiques de chacun, afin de poursuivre éventuellement un autre projet.

- Pour mesurer l’atteinte des objectifs : Il n’y a pas d’obligation de résultats, mais obligation de moyens. Toutefois, tout projet doit être évalué. Le GIEE engageant à des pratiques agro-écologiques, l’évaluation est d’autant plus indispensable…

Sauf éléments de capitalisation et de bilans dédiés à des livrables diffusés (articles, livrets, films.), les informations décrites ici seront rendues anonymes et utilisables de manière impersonnelle.

**I. Vie du collectif**

**Entrées / sorties du GIEE :**

Compléter le tableau ci-dessous :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOM** | **Prénom** | **SIRET exploitation** | **Raison sociale** | **Date d’entrée** | **(Date de sortie)** | **Adresse** |
|  |  |  |  |  |  |  |

**II. Bilan technique des actions menées**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N° et intitulé** (cf. dossier)  ou « **nouvelle action** » | **Description de l’action conduite et écart au prévisionnel** | **Résultats de l’action et comparaison au prévisionnel** (indicateurs éventuels avec valeur départ, valeur cible et valeur atteinte au moment de ce bilan) | **Commentaires** |
| *Exemple :*  *Action n°1 : co-construire des expérimentations de mélanges d’espèces avec les agriculteurs* | *Exemple :*  *-* ***Réunion de lancement du projet****: échanges entre agriculteurs et choix des associations de culture à expérimenter*  *-* ***Réunion préalable à chaque campagne*** *de semis (donc automne et printemps) entre les agriculteurs du projet +l’animateur, + des experts scientifiques (enseignement sup-recherche) et des accompagnants techniques (Coop et GAB) : co-construction des programmes d’expérimentation*  ***Comparaison au prévisionnel****: conforme sauf réunion complémentaire avec Agrosup pour discussion sur études en cours* | ***Exemple :***  ***Associations d’espèces choisies :***  *- méteil (céréales + protéagineux) ;*  *- couverts végétaux de service sous maïs ;*  *- association simultanée de colza et de couverts végétaux de services (mélanges complexes du commerce)*  ***Comparaison au prévisionnel****: ces réunions ont été couplées à des bilans de campagne et des tours de plaine. Elles étaient aussi l’occasion d’apports techniques aux agriculteurs.*  ***Indicateur = participation****: en moyenne, 6 agriculteurs/réunion sur les 8 du GIEE*  ***Bilan****:*  *- Points positifs : les échanges lors des réunions sont fructueux, chacun présente ses attentes et sa vision des choses.Les contraintes propres à chacun sont prises en compte dans la mesure du possible.*  *- Points négatifs : les échecs qui peuvent avoir lieu une année donnée sur un type d’association ont pu limiter la motivation des agriculteurs pour les années suivantes*  *- Limites : impossible pour l’animateur de prévoir le nombre de parcelles engagées chaque année.* | *Exemple :*  *Les conditions climatiques ont empêché les semis de couverts sous maïs (trop sec en 2019 et trop humide en 2020).*  *L’aspect collectif des expérimentations encourage la prise de risques. C’est intéressant sur des pratiques où il reste encore beaucoup à découvrir.*  *Les choix d’itinéraires techniques réalisés par les agriculteurs et leurs règles de décision s’avèrent au moins aussi intéressantes à analyser que les données techniques des essais (cf. l’action 2 : suivis des essais).* |
| Action n° : | Description de l’action :  Écart au prévisionnel : | Résultats de l’action :  Comparaison au prévisionnel : indicateur  Bilan : |  |
| Action n° : | Description de l’action :  Écart au prévisionnel : | Résultats de l’action :  Comparaison au prévisionnel : indicateur  Bilan : |  |
|  | … |  |  |
|  | ... |  |  |

**III. Évaluation des résultats**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Indicateurs de résultats des changements de pratiques en termes de triple performance** | | | | |
| **Objectif de performance visé** | **Nom** de l’indicateur de résultat et **unité** de mesure | **Valeurs initiales**  (situation initiale) | **Valeur atteinte en fin de GIEE** | Précisions sur l’échelle : partiellement (x agriculteurs, x parcelle(s) d’essai,... | Commentaires sur l’évolution de l’indicateur, les réorientations éventuelles |
|  | **Performance économique** | | | | |
| ***Exemple :***  ***Diminuer les charges d’alimentation du troupeau*** | ***Exemple***  ***Quantité de fourrage acheté /vache/an (t MS/VL/an)*** | ***Exemple***  ***0,3 à 1 t MS/VL/an*** | ***Exemple***  ***0,3 à 0,8 t MS/VL/an*** | ***Exemple***  ***Sur 3 exploitations du collectif*** | ***Exemple***  ***L’amélioration de l’autonomie fourragère est liée à l’introduction ou le développement de culture de méteils sur les exploitations.*** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |  |
|  | **Volet environnemental**  Si le projet a un lien avec l’utilisation des produits phytosanitaires ou a un impact sur cette utilisation, il est obligatoire de disposer a minima d’un indicateur IFT (indicateur de fréquence de traitement) IFT Herbicides, IFT Hors Herbicides, IFT Biocontrôle | | | | |
| ***Exemple Augmenter la biodiversité des prairies*** | ***Exemple***  ***Nombre d’espèces présentes dans les prairies*** | ***Exemple***  ***5 espèces*** | ***Exemple***  ***10 espèces*** | ***Exemple***  ***Une parcelle sur laquelle est fait un essai*** |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |  |
|  | **Volet social** | | | | |
| ***Exemple***  ***Diminuer la pénibilité du travail en élevage de porcs*** | ***Exemple***  ***Degré de fatigue ressentie en fin de journée de travail sur l’atelier (note sur 10)*** | ***7*** | ***6*** | ***Exemple***  ***En moyenne sur les 6 exploitations du collectif*** | ***Exemple***  ***Les notes individuelles par éleveur s’étalent de 4 à 9.***  ***Le sujet de la fatigue physique a été difficile à aborder dans un premier temps. Mais la parole se libère petit à petit. Le travail d’échanges de pratiques se poursuit pour permettre à chacun de progresser grâce aux idées des autres.*** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |  |
| **Principaux enseignements du projet / Intérêts et limites pour la diffusion des pratiques visées par le projet :** | | | | | |
|  | | | | | |
| **Verbatims, réflexions significatives caractérisant le projet :** | | | | | |
|  | | | | | |

Tableau à rallonger autant que nécessaire

**IV. Impact social et territorial du projet**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Modalités de pilotage du GIEE** | **Points forts, réussites, aspects facilitants, conditions de réussite, conseils** | **Difficultés rencontrées, limites, aspects pénalisants, points de vigilance, remédiations éventuellement envisagées** |
| *Exemple :*  *\* comité de pilotage avec les partenaires, réunion 1 fois/an pour faire le point sur l’état d’avancement et décider des orientations à venir*  *\* réunion hebdomadaire des agriculteurs et mensuel avec l’animateur* | *Oblige à faire le point, à prendre du recul, à synthétiser*  *permet d’échanger au quotidien* | *Difficile de tenir le rythme d’1/an, tendance à être plus dans l’action*  *Chronophage, pas toujours structuré vers l’objectif mais vers les soucis du quotidien*  *On attend souvent l’animateur pour échanger concrètement sur le projet* |
|  |  |  |
| **Vie du collectif / degré d’échanges et de partage** | **Points forts, réussites, aspects facilitants, conditions de réussite, conseils** | **Difficultés rencontrées, limites, aspects pénalisants, points de vigilance, remédiations éventuellement envisagées** |
| *Exemple :*  *\* 1 agriculteur référent pour chacune des actions du projet* | *L’agriculteur référent est un appui intéressant de l’animateur pour mobiliser les membres du collectif + il apporte un regard « agriculteur »* |  |
|  |  |  |
| ***Quels impacts sur le territoire du projet ?*** | **Préciser les différentes conséquences (positives et/ou négatives sur le territoire)** | |
|  |  | |
| ***Partenariats effectivement mobilisés*** | **Apports positifs / atouts du partenariat** | **Difficultés rencontrées, limites, …** |
| *Reprendre les différents partenaires* |  |  |

**V. Communication et capitalisation**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Supports de communication, de transfert et de capitalisation réalisées**  **(événements, articles, conférences, vidéos,…)** | **Public cible** | **Plus-value apportée au projet (et limites ou difficultés éventuelles)** | **Liens éventuels vers le support** |
| Exemple :  événement : journées de découverte à la ferme | Tout public | Prise de conscience des visiteurs des efforts menés  Meilleure connaissance du métier  Date mal choisie, événement assez chronophage (rendu possible par stagiaire) | [Www.xxx.fr](http://Www.xxx.fr/) |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**VI. Perspectives**

|  |  |
| --- | --- |
| Quelles suites à donner à ce projet ? | Pistes d’actions, limites et incompatibilités, nouveaux axes envisagés… |
| Expression libre |  |